

## Fatigue Symptom Inventory (FSI)

Hann DM, Jacobsen PB, Azzarello LM, Martin SC, Curran SL, Fields KK, Greenberg H, Lyman G. (1998)

*Measurement of fatigue in cancer patients: development and validation of the Fatigue Symptom Inventory.*

Instrument de mesure	Fatigue Symptom Inventory
Abréviation	FSI
Auteur	Hann DM
Thème	Fatigue
Objectif	Mesurer la sévérité de la fatigue, sa durée et son impact sur la qualité de vie
Population	Patients atteints de cancer
Utilisateurs	Peu importe – auto administré ou interview
Nombre d'items	14
Participation du patient	Oui, peut être auto-administré
Localisation de l'instrument	Hann DM, Jacobsen PB, Azzarello LM, Martin SC, Curran SL, Fields KK, Greenberg H, Lyman G., "Measurement of fatigue in cancer patients : development and validation of the Fatigue Symptom Inventory.", Quality of Life Research, 1998 ; 7 : 301-10.

### Objectif :

Contrairement à d'autres échelles de fatigue répertoriées dans le cadre de ce travail le FSI est une échelle multidimensionnelle – elle évalue la fatigue selon 3 dimensions : sévérité, impact et durée.

### Groupe Cible :

Cet outil a été validé uniquement auprès de patients atteints de cancer.

### Description :

Il s'agit d'un questionnaire comportant 14 questions. Les 13 premières servent à mesurer le score, la 14<sup>ème</sup> est qualitative. La plupart des questions 1 à 13 demandent au patient d'évaluer leur état sur une échelle de type Likert de 0 à 10 (0 = "pas du tout fatigué", 10 = "le plus fatigué que ça pourrait être" ou 0 = "pas d'influence", 10 = "influence extrême").

On peut établir 2 scores avec cette échelle : un score de sévérité à l'aide des questions 1 à 4 et un score d'impact sur la qualité de vie avec les question 5 à 11. Les questions 12 et 13 testent la durée. La question 14 porte sur le sentiment du patient.

Plus les scores sont élevés, plus grave, invalidante et/ou longue est la fatigue

#### Fiabilité :

Le *Cronbach's alpha (internal consistency)* est bon : 0.94 (traitement en cours), 0.95 (traitement terminé), 0.93 (groupe contrôle).

Par contre, la stabilité (test-retest) est faible à moyenne : 0.35-0.75 (avec les malades) et 0.10-0.74 (dans le groupe contrôle).

#### Validité :

Cet outil a une grande corrélation (*concurrent validity*) avec l'utilisation des échelles SF36-Vitality et la sous catégorie F du POMS.

Il a également une bonne sensibilité car on obtient des résultats différents suivant que le patient a un cancer ou n'en a pas.

#### Autres études :

Cet outil a été utilisé dans de nombreuses études portant sur le cancer, aussi bien de cancer typiquement féminins (sein) que masculins (prostate), et aussi bien auprès de jeunes patients que de vieillards... ce qui laisse présupposer que cette échelle pourrait être utile pour mesurer la fatigue de patient souffrants d'autres pathologies. Des études complémentaires sont à envisager.

#### Convivialité :

D'après plusieurs auteurs, le temps de réalisation de cette mesure est de 10 minutes.

#### Références :

Hann DM, Jacobsen PB, Azzarello LM, Martin SC, Curran SL, Fields KK, Greenberg H, Lyman G., "Measurement of fatigue in cancer patients : development and validation of the Fatigue Symptom Inventory.", *Quality of Life Research*, 1998 ; 7 : 301-10.

#### Localisation de l'instrument :

Hann DM, Jacobsen PB, Azzarello LM, Martin SC, Curran SL, Fields KK, Greenberg H, Lyman G., "Measurement of fatigue in cancer patients : development and validation of the Fatigue Symptom Inventory.", *Quality of Life Research*, 1998 ; 7 : 301-10

## FATIGUE SYMPTOM INVENTORY (FSI)

HANN DM, JACOBSEN PB, AZZARELLO LM, MARTIN SC, CURRAN SL, FIELDS KK, GREENBERG H, LYMAN G. (1998)

### USA (English)

Author (year)	Setting	Sample (n)	Design	Reliability	Validity
Hann DM, Jacobsen PB, Azzarello LM, Martin SC, Curran SL, Fields KK, Greenberg H, Lyman G. (1998)	Breast Cancer Center	Women undergoing or having completed treatment for breast cancer and women with no history of cancer (n = 270)	Validation Study	IC S	CrV CsV

Fiabilité : Stability (S), Internal consistency (IC), Equivalence (E)

Validité : Face validity (FV), Content validity (CtV), Criterion validity (CrV), Construct validity (CsV)

Sensitivity (Sen), Specificity (Sp), Positive Predictive Value (PPV), Negative Predictive Value (NPV), Receiver Operating Curve (ROC), Likelihood

Ratio (LR), Odds Ratio (OR)

Results reliability	Results validity	Commentary
<p><b>(IC) Cronbach's alpha:</b>  <math>\alpha</math> : 0.93-0.95 (n = 270)</p> <p><b>(S) Test-retest reliability:</b>  r = 0.35-0.75 (clinical)  r = 0.10-0.74 (controls)</p>	<p><b>(CrV) Concurrent validity:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- High correlation with results obtained with POMS-F and SF-36-Vitality</li> </ul> <p><b>(CsV) Construct validity:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Good sensitivity between cancer or not, and with interferences caused by anxiety and depressive symptomatology.</li> </ul>	

Fiabilité : Stability (S), Internal consistency (IC), Equivalence (E)  
 Validité : Face validity (FV), Content validity (CtV), Criterion validity (CrV), Construct validity (CsV)  
 Sensitivity (Sen), Specificity (Sp), Positive Predictive Value (PPV), Negative Predictive Value (NPV), Receiver Operating Curve (ROC), Likelihood Ratio (LR), Odds Ratio (OR)

## **Fatigue Symptom Inventory (FSI)**

*Hann DM, Jacobsen PB, Azzarello LM, Martin SC, Curran SL, Fields KK, Greenberg H, Lyman G. (1998)*





### Qu'est-ce que BEST ?

BEST pour Belgian Screening Tools est le nom d'une étude réalisée par l'Université de Gand, service des Sciences Infirmières, à la demande du Service Public Fédéral de la Santé Publique, Sécurité Alimentaire et Environnement.

### Objectif de BEST ?

Le but de ce projet est de construire une base de données contenant des instruments de mesures validés scientifiquement. Dans le but d'objectiver les diagnostics et résultats des interventions infirmières, des instruments de mesures fiables et valides doivent être disponibles pour démontrer l'efficacité des soins infirmiers.

Notre attention se porte sur les instruments de mesure utilisables pour scorer les interventions infirmières du nouveau Résumé Infirmier Minimum ou DI-RHM.

### Que pouvez-vous trouver dans ce rapport ?

Le rapport décrit les différents instruments de mesure. En plus, si nous en avons reçu l'autorisation des auteurs, l'instrument est mis à votre disposition. Les instruments de mesure présentant une fiabilité et une validité élevées ont également fait l'objet d'une traduction vers le néerlandais et le français.

#### Les chefs de projet UGent

Prof. dr. T. Defloor  
Prof. dr. M. Grypdonck

#### Les collaborateurs du projet UGent

M. Daem  
Dr. K. Vanderwee

#### Le chef de projet UCL

Dr. M. Gobert

#### Le collaborateur du projet UCL

C. Piron

#### Le chef de projet FOD

B. Folens

#### Le collaborateur du projet FOD

M. Lardennois

Daem, M., Piron, C., Lardennois, M., Gobert, M., Folens, B., Spittaels, H., Vanderwee, K., Grypdonck, M., & Defloor T. (2007). Mettre à disposition une base de données d'instruments de mesure validés: le projet BEST. Bruxelles: Service Public Fédéral Santé Publique, Sécurité de la Chaîne alimentaire et Environnement.